



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCION SEGUNDA-**

**EXPEDIENTE 2017-00289-00  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
GUILLERMO ANTONIO ARRIETA VS POLICIA NACIONAL**

Bogotá, D.C., 30 OCT 2017

---

Ingresa al Despacho la demanda instaurada, para proveer sobre su admisión, previo el análisis de los requisitos de fondo y de forma, encontrando lo siguiente:

Las pretensiones de la demanda van dirigidas a obtener la declaratoria de nulidad del acto administrativo, Resolución N° 086 del 01 de marzo de 2017, por medio del cual se retiró del servicio al demandante, solicitando como restablecimiento del derecho, de una parte, el reintegro a la Institución en el grado que venía ostentando, y de otra, al pago de todos los salarios y prestaciones dejados de percibir.

La lectura de las pretensiones de la demanda, y el estudio de los documentos aportados por la actora como elementos de prueba, permiten hacer las siguientes observaciones:

Ha operado el fenómeno de la caducidad en el presente proceso de acuerdo a las siguientes precisiones.

La caducidad es un fenómeno jurídico en virtud del cual el administrado pierde la facultad de accionar ante la jurisdicción por no haber ejercido su derecho dentro del término que señala la ley.

El término de caducidad prescrito en nuestra legislación está edificado sobre la conveniencia de señalar un plazo objetivo, invariable, para que quien considere ser titular de un derecho opte por accionar o no, así, para que opere dicha sanción

procesal, deben concurrir dos supuestos: el transcurso del tiempo y el no ejercicio de la acción.

Precisa el Juzgado, que si bien lo que se busca es que la jurisdicción entre a conocer un asunto litigioso en materia de nulidad de un acto administrativo y el correspondiente restablecimiento del derecho, es necesario, en primer lugar, que la demanda se presente dentro del término de caducidad, el cual se encuentra estipulado en los artículos 138 y 164 numeral 2, literal d) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece que cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.

Ahora bien, con el fin de establecer el término de caducidad de la acción, la Ley 640 de 2001 en su artículo 2 y el Decreto 1716 del 2009, en su artículo 3 preceptúa que: "Suspensión del Término de Caducidad de la Acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta: a) Que se logre el acuerdo conciliatorio o; b) Se expide las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001 o; c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero." La redacción de las disposiciones no deja duda alguna respecto de la forma como opera la suspensión del término de la caducidad de la acción, como consecuencia de la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante el agente del Ministerio Público, pues la utilización de la conjunción disyuntiva "o" entre los diversos eventos que le ponen fin a la misma implica que el acaecimiento de cualquiera de ellos, reanuda la contabilización del término respectivo.

Efectuadas las anteriores precisiones legales, encuentra el Juzgado que el acto administrativo demandado fue notificado personalmente el 02 de marzo de 2017 (fl. 18), por lo que inicialmente el término de 4 meses fenecía el 02 de julio de la misma anualidad, sin embargo, dicho lapso fue interrumpido con la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial, desde el 30 de junio de 2017 (fl. 29) hasta el 18 de agosto de 2017 (fecha de expedición de la certificación) (fl. 29 vto), lo que

35

significa que el actor contaba hasta el 22 de agosto de la presente anualidad<sup>1</sup> para presentar el actual medio de control, circunstancia que se presentó solo hasta el 24 de agosto de 2017 .

Lo anterior trae como consecuencia el rechazo de la demanda siguiendo lo establecido en el artículo 169 numeral 1º del C.PA.CA

Por lo expuesto, se

### RESUELVE

**PRIMERO. RECHAZAR** la presente demanda conforme a lo motivado.

**SEGUNDO. DEVOLVER** la demanda y sus anexos a la parte actora, una vez en firme este auto.

**TERCERO. ARCHIVAR** el presente proceso, dejando las constancias y anotaciones a que haya lugar.

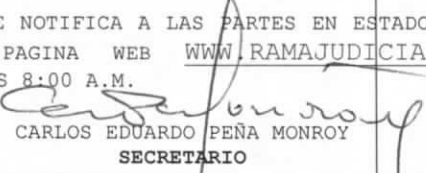
**CUARTO. RECONOCER** al abogado **GONZALO ALBERTO BURBANO ULCHUR** identificado con C.C. N° 6.104.240 y T.P. 218.704 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del memorial poder visible a folio 10 del expediente.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**

**JUEZ**

CEPM

|  |                 |
|--|-----------------|
| JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO<br>CIRCUITO DE BOGOTA D.C.<br>SECCION SEGUNDA   |                 |
| EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO NO.39   |                 |
| A TRAVES DE LA PAGINA WEB <u>WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO</u> , HOY   |                 |
| 31 OCT 2017  | A LAS 8:00 A.M. |
| <br>CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY<br>SECRETARIO |                 |

<sup>1</sup> Teniendo en cuenta que el 20 y 21 de agosto de 2017, fueron días feriados. artículo 62 del Código del Régimen Político y Municipal. "ARTICULO 62. En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil".